

## **Vedr. Sak IATA IKS – Sørensen/Vejrup.**

Undertegnede har som kjent en pågående konflikt med selskapet dere representerer. Denne konflikt har pågått siden 1997 og har sitt utspring og grunnlag i luktutslipp fra anlegget på Langmoen i Nissedal kommune.

Disse luktutslippene var især plagsomme i lengre perioder i 2001 – 2002 & 2004 - 2005.

Dette er et forsøk på å samle dokumenterte hendelser i denne saken i kronologisk rekkefølge slik at dere har anledning til å se sakens utvikling i historisk perspektiv før en evt. rettssak, samt en rimelig grei oversikt over utviklingshistorien.

### **Historikk:**

#### **21.11.1997**

Vårt brev til IATA DA ang. luktproblemer og vannkvalitet. Gjentagne muntlige henvendelser.

#### **16.03.1998**

IATA`S tilsvar på ovenstående brev. Skriftlig svar etter gjentagne muntlige henvendelser (bemerk dato på tilsvar).

Sitat ovenstående: *"Dersom drifta av deponiet på Langmoen fører til problem eller anna forulemping for dykk, ynskjer selskapet attendemelding på dette. IATA vil fylgje opp dei krav som blir stilt i konsesjonen."*

#### **1999 til 2001**

Muntlige dialoger med daglig leder om problemene som kulminerer med at vi ser oss nødsaget til å henvende oss til Jurist for å fremme vår sak.

Dette fordi vi føler at daglig leder ikke makter å løse problemene og i stedet prater "rundt grøten" for å vinne tid og underkjenne problemene.

#### **2001**

Breve fra Johanne Vejrup av **07.02.01 – 04.04.01 – 07.05.01 & 14.05.01** blir etter betydelig muntlig påtrykk "besvart" den **28.05.01**. Luktplagene har periodevis vært slik at det ikke har vært mulig å oppholde sig på vår eiendom, inne - så vel som ute, symptomer fra generelt ubehag til pustevansker og spyfornemmelser.

"Svaret" fra IATA avsluttes slik:

*"IATA håper at tilstandene rundt drifta skal normalisere sig, og at dette vil føre til klare forbedringer for nabolaget. Ein rekner med å halde kontakt for å sjå korleis problemet med lukt utvikler sig."*

#### **07.02.2001**

Personlig oppmøte Nissedal Kommune av Johanne Vejrup, overlevering av brev samt muntlig beskrivelse av det uholdbare i situasjonen til Helse-, omsorg- og Sosialetaten representert v. Evy-Anni Evensen. Det blir vist til luktproblemene og sykdomsbilde.

(overleverte brev bliver ikke besvart før 10.12.2004, etter skriftlig anmodning og personlig oppmøte av Kent Jensby Sørensen).

## **02.07.2001**

Brev fra vår advokat Thor Johan K. Larsen hvori erstatningsansvar påvises i forhold til konsesjonsvilkår pkt. 4.2.2. bekreftende underskrift på plager fra 11 naboer m.m.

## **19.07.2001**

Tilsvar fra daglig leder av IATA hvor erstatningsansvar avvises blankt samtidig som hovedparten av dette brevet skryter av hvor dyktige IATA er og underkjenner problemene ved bl.a. å si:  
*"Om det har vore daglege problem over kortare eller lengre tid, om det er lukt eller stank, skal vi ikke ta opp som tema for diskusjon her". Det innrømmes dog at: "Dei problemene som kom hausten 2000 og som varte inn i 2001, merka vi godt sjølve."*

## **2002**

Luktproblemene fortsetter utover våren 2002.

## **07.04.02**

På tur i vårt nærområde noterer vi at gjerdet rundt IATA`S anlegg ligger nede p.g.a. brøyting innefra plassen.

Vi kan ikke stå for fristelsen til å gå inn for å ved selvsyn å se eller bedømme hvorfra disse luktplagene kommer.

Åpent på deponiet ligger det store mengder medisinsk avfall inklusive en mengde reagensglass med blodprøver av navngitte personer. Dette blir dokumentert ved at undertegnede tar en rekke digitale bilder. Disse bildene blir sendt til Fylkeslegen som viderefremidler bildene til Miljøvernavdelingen hos Fylkesmannen i Telemark.

## **07.05.02**

Brev fra Fylkesmannens miljøvernavdeling til IATA som ber om en forklaring på hvorfor dette avfaldet ikke er behandlet iflg. Forskrifter for denne type avfall m. henvisning til konsesjonsavtalens pkt 2.6 "Smitte- & Risikoavfall".

## **Juni 2002**

Folkemøte i Haugsjåsund i forbindelse med kommunal og fylkeskommunal behandling av konsesjonssøknad for IATA. Medier og representanter fra Kommunen og Fylkesmannens Miljøvernavdeling tilstede.

Samme dag møte mellom IATA ved Styreformann Jens Arnfinn Brødsjømoen, Bjørn Haugland og Sørensen/Vejrup med Adv. Thor Johan K. Larsen. På dette møtet blev dumpingen av medisinsk avfall tatt opp, og iflg. Bjørn Haugland var dette tatt hånd om og det var avklart med kommunelegen at dette avfallet var fra det lokale legekantor og/eller pleiehjem.

(Ved personlig kontakt med kommunelegen Anna Mckenzie Juva dagen etter kunne hun opplyse at hun for det første **ikke** var blitt kontaktet av Bjørn Haugland i sakens anledning, og at dette avfallet **Ikke** var fra lokale legekantorer eller pleiehjem, men derimot var avfall fra **sykehus/hospital.**)

Det blir enighet om en avtale om erstatning for luktulemper, samt en erstatning for verdireduksjon av eiendommen. Denne blir senere ført i pennen av Brødsjømoen og underskrevet av partene.

### **21.06.02**

Brev fra Daglig leder Bjørn Haugland som tilsvar på Fylkesmannens brev av 07.05.02.

Her blir det fremsagt en rekke uhyrlige insinuasjoner med klar adresse til undertegnede og gitt en helt annen versjon av saken om det medisinske avfallet end på møtet mellom partene.

*(Dette brevet blev ikke sendt som kopi til undertegnede, verken fra fylkesmannen ell. IATA, og er først kommet til vår kunnskap ved kopi fra fylkesmannen 07.02.2005).*

### **2003-2004**

Det er luktproblemer utover 2003, og det virker på oss som om IATA ikke makter å behandle verken septisk – Organisk ell. Deponiavfall på en forsvarlig måte.

Dette kulminerer med en lengre periode med luktplager hvor vi har vært nødsaget til å fraflytte vår eiendom i perioder.

Perioden med ekstra sterke luktproblemer strekker sig fra november 2003 til langt inn i 2004 og blir tatt opp fra vår side i brev av **20.02.2004**.

Det anføres i dette brevet også et alvorlig sykdomsbilde i vår familie med direkte relasjoner til problematikken rundt luktproblemene.

Kopier av brevet sendes til Styre- & Representantskap i IATA, Nissedal kommune ved Ordfører, Nissedal Kommune ved helseetaten, samt kommunelegen i Nissedal.

### **28.01.2004**

Brev fra vår advokat Thor Johann K. Larsen til IATA hvor det blir henvist til avtalen fra 2002 m.h.t. verdireduksjon av eiendommen Gaukås og at beløpet ennå ikke er utbetalt fra IATA.

Dessuten blir det med bakgrunn i teksten i samme avtalen rettet et nytt erstatningskrav for utståtte dokumenterte luktplager.

### **03.02.2004**

Tilsvar på ovenstående fra daglig leder Bjørn Haugland. Det innrømmes luktproblemer under henvisning til montering av gassanlegg, og påstås: *"Når anlegget kommer i gang, skal denne ekstraordinære lukten ikke kunne registreres".*

Det må nevnes at gassene som brennes, fortrinnsvis er metangassforbindelser, og at disse ikke lukter.

Det innrømmes ikke noe erstatningsansvar, men det tilbys en delbetaling av verdireduksjonsbeløpet fra tidligere avtale hvis det blir gjort *"frafall av nest siste avsnitt i brev av 28.01.04"*

Dette avsnittet er som følger:

*"Det fremgår av avtalen at dersom det i ettertid oppstår "nye forutsetninger", som for eksempel "vesentlig endring av deponidrift, endringer i rammevilkår og ekstraordinære ulemper" som man ikke var klar over ved avtaleinngåelsen og som overstiger tålegrensen, vil dette gi grunnlag for nye erstatningskrav.*

*På grunnlag av dette, samt det som er nevnt foran, retter vi – på vegne av Sørensen/Vejrup herved et nytt erstatningskrav til IATA. Ulempene Sørensen/Vejrup har vært utsatt for etter at avtalen blev inngått har både vært verre enn de ulemper de fikk erstatning for i 2002 og strukket sig over lengre perioder, men for enkelthetens skyld settes kravet til det samme beløp de fikk utbetalt i 2002; Kr. 50.000,- . Beløpet bes innbetalt til vår klientkonto snarest; og innen 14 dager fra dags dato."*

Vi kan naturligvis ikke gå inn på disse vilkårene da dette vil gi presedens for at siste avsnittet i den opprinnelige avtalen fra Juni 2002 ikke lenger har gyldighet. Vi anser det som sannsynlig at akkurat dette var intensjonen fra IATA`S side.

#### **05.04.2004**

Brev fra Bjørn Haugland i forbindelse med tlf. samtaler mellom vår advokat Thor Johan K. Larsen og styreleder Brødsjømoen og vises til at det foreslås et møte mellom partene for å drøfte evt. erstatning eller overtagelse av eiendommen Gaukås.  
Det opplyses videre at IATA nå har oversendt korespondansen til advokat.

#### **25.04.2004**

Brev fra advokat Thor Johann K. Larsen til adv Jon A. Resen-Fellie med forslag til møtetidspunkt 07.05.04.

Det lykkes ikke å få samlet partene til dette tidspunkt og heller ikke senere denne våren. Dette skyldes først og fremst at IATA`S advokat er en travelt opptatt mann, som ikke svarer på henvendelser innen rimelig tid og dermed bidrar vesentlig til utsettelse av møte som kanskje kan løse konflikten.

#### **29.06.2004**

Brev fra Fylkesmannens miljøvernnavdeling til IATA IKS "Fritak fra kravet om dobbel bunntetning og innføring av lav sats for deponiavgift". Det vises til møte med IATA 01.07.04, (altså dagen etter brevet er skrevet), samt miljørisikovurdering av 15.04.05 (et stykke ut i fremtiden).  
Det skal ikke her analyseres nærmere innholdet i dette fritaket, men konstanteres at det etter vår mening kan ligge forutsetninger i denne som er blitt mistolket/misforstått av IATA.

#### **04.08.2004**

Brev fra adv. Thor Johan K. Larsen til adv. J.A. Resen Fellie, hvor det fremheves at vi i "påvente" av møte og samtaler har stilt erstatningskravet i bero.  
Det bes igjen om et møte for å løse konflikten, og at vi er innstilt på en minnelig løsning.  
Det nevnes dog at vi ikke kan akseptere "tilbudet" fra IATA om overtagelse.

#### **25.08.2004**

Brev fra adv. J.A. Resen-Fellie til adv. Thor Johann K. Larsen, hvor det fastholdes at overtagelse av eiendommen Gaukås fastholdes på beløpet 350.000,- .  
Det vises til at man er utmerket klar over at ikke dette beløpet vil sette Sørensen/Vejrup i stand til å anskaffe annen bolig og avsluttes som følger:  
*"Hensett til eiendommens beskaffenhet, som vitterlig er en nedlagt jernbanestasjon, og som viser dette med all tydelighet, er det ikke grunnlag for å betale mer enn det tilbudte beløp"*

#### **31.08.2004**

Det vises til kontakt mellom advokatene, hvorav det fremgår at det skal avholdes møte mellom partene uten adv. J.A. Resen-Fellie tilstede og det bes om formel skriftlig bekreftelse på dette.  
Dette møte blir det heller ikke noe av.

#### **09.09.2004**

Brev fra adv. Thor Johan K. Larsen til adv. Resen-Fellie. Det vises til at det er "uholdbart å avvente forhandlinger med IATA så lenge som 6 måneder", det fremsettes et konkret forslag fra vår side, og bes om et forslag til tidspunkt for møte.

#### **27.09.2004**

Brev fra undertegnede til Jens-Arnfinn Brødsjømoen hvor det pekes på at vi ennå ikke har fått svar på vår advokats anmodning i brev av 09.09.04 om møte mellom partene. Det vises til det uholdbare i denne situasjonen især m.h.t. min kones sykdom og rekreasjon.

**29.09.2004**

Brev fra adv. J.A. Resen-Fellie hvorav det fremgår at IATA "ikke kan imøtekomme deres krav"

Det heter videre:

*" IATA er selvsagt villig til å møte dem og deres klient for å drøfte en innløsning av eiendommen Gaukås".*

*"Deres forslag til løsning er imidlertid så langt unna hva IATA er villig til å betale for eiendommen At jeg ikke kan se at det er grunnlag for forhandlinger før det fremsettes annet forslag."*

Det skal nevnes at det på dette tidspunktet skilte kr. 150.000 mellom partene, men at vårt standpunkt var at vi ønsket å beholde eiendomsretten til Gaukås ved fraflytting, for senere å kunne overføre denne til våre barn, samt sikre at eiendommen ble tatt vare på iflg. Verneplan fra Riksantikvaren.

**06.10.2004**

Notat/Brev fra Johanne Katrine Vejrup opplest og distribuert til formannskapet i Nissedal, samt med kopi til Styreformann i IATA Jens-Arfinn Brødsjømoen.

Dette brevet er en oppsummering av utålelige forhold og et fortvilt forsøk på å nå frem til ansvarlige personer innen administrasjon/helsemyndigheter med videre for å få hjelp mot maktarroganse, uforstand, bagatellisering, manipulering av fakta med mer fra ansvarlige personer i IATA IKS.

**17.10.2004**

Brev fra adv. Thor Johann K. Larsen til adv. J.A. Resen-Fellie, hvor det igjen bes om et møte mellom partene for å finne løsning.

Det oppnås ikke svar på dette brevet før etter gjentagne anmodninger på faks og tlf.

**11.11.2004**

Brev fra adv. Thor Johan K. Larsen hvor det fremsettes et endelig tilbud fra vår side som følger:

*"Som et siste og endelig tilbud kan den siste tids forhandlinger forlates mot at kompensasjon for verdireduksjonen i henhold til avtale inngått mellom IATA og Sørensen/Vejrup settes til kr. 250.000,- Og ikke kr. 125.000,- slik som nevnt i avtalen.*

*Tilbudet står ved lag i 10 dager fra dette brevets dato"*

Det anmodes også om svar på brevet av 17.10.2004.

**17.11.2004**

Svar fra adv. J.A. Resen-Fellie til adv. Thor Johan K. Larsen på brev av 17.10.04. Brevet er datert 10.11.2004. som følger:

*"Vårt tilbud til en rimelig løsning blev avvist i deres brev av 17.10.04*

*Dersom deres klients standpunkt er det samme i dag, har partene ikke noe å forhandle om*

*Jeg antar at deres klient fortsatt avviser innløsning av eiendommen ved takst*

*Dersom det skal ha noe hensikt i et møte, må deres klient være villig til å overdra eiendommen til IATA. I så fall kan vi møtes til drøftinger omgående."*

#### **17.11.2004**

Brev fra undertegnede til Evy-Anni Evensen, Nissedal kommune, hvor det blir gjort oppmerksom på at vi ikke hadde mottatt tilbakemelding på Johanne Vejrupps brev av 07.02.2001. Det ble gjort oppmerksom på Kommunens plikter i forhold til kommunehelseloven. Brevet ble overlevert personlig av undertegnede.

#### **10.12.2004**

Brev fra Nissedal kommune v. Evy-Anni Evensen til undertegnede som tilsvaer på mitt brev av 17.11.04.

Dette er etter min mening i hovedsak bortforklaring og ansvarsfraskrivelse i forhold til både kommunehelseloven og forvaltningsloven, det blir gjort rede for ansvarlige kommunalt ansatte gjorde i 2001. (bemerkt at ingen av de omtalte handlinger i dette brevet foranlediget av Johanne Vejrupps brev og oppmøte hos etaten 07.02.2001 på noe tidspunkt før dette ble meddelt oss).

#### **14.12.2004**

Brev fra adv. J.A. Resen-Fellie som tilsvaer på brev fra adv. Thor Johan K. Larsen av 11.11.04. Resen-Fellie beklager at det har gått såpass lang tid før svar og begrunner dette med at han har "stått i retten i fire uker".

Svarfristen på vårt tilbud om forlik var 10 dager.

Ellers tilbyr adv. Fellie to alternative løsninger, tilsynelatende uten å forstå at det ene alternativ er et underskrevet faktum (vår skriftlige avtale/kontrakt med IATA fra Juni 2002).

Det tilbys ellers en litt større sum for overtakelse av eiendommen enn tidligere (kr.350.000+ kr.75.000), samtidig med at det klart gis uttrykk for at vårt ovennevnte tilbud (kr. 250.000, inkl. det i forveien avtalte beløp på verdireduksjon kr. 125.000,- blir forkastet!!!) ???

Dette brevet fra Resen-Fellie viser etter vår oppfattelse en utpreget mangel på vurderingsevne av faktiske forhold og historikk, slik at vi egentlig ikke ser oss i stand til og gi et fornuftig tilsvaer.

#### **21.12.2004**

Brev fra Fylkesmannens miljøvernnavdeling "Midlertidig endring av tillatelse til drift av Langmoen avfallsanlegg"

Denne tillatelsen gir spesifikke opplysninger om hvorfra, og hvilke typer avfall IATA har lov å ta imot. Dette er et offentlig dokument fra konsesjonsgivende myndighet og skal forstås bokstavelig.

Dette blir senere bekreftet fra Fylkesmannens Miljøvernnavdeling ved Oland.

Det blir i tillegg bekreftet at "Inntil annet dokument/tillatelse foreligger er det dette som gjelder"

Vi kan dermed konkludere at IATA IKS i det minste siden 21.12.2004 har drevet ulovlig inntak av Restavfall til Deponi – Utvannet Septikkslam og Organisk avfall til kompostering, i og med at det er tatt inn betydelige mengder av alle fraksjoner fra områder som denne konsesjon ikke dekker.

#### **03.01.2005**

Brev fra adv. Thor Johan K. Larsen til adv. J.A. Resen Fellie med anmodning om overføring av avtalt beløp for verdireduksjon i forhold til at Fylkesmannen har gitt konsesjon på deponivolum i forhold til avtalen, samt innvilget tidligere nevnt "fritak for kravet om dobbel bunntetning".

### 07.01.2005

Brev fra Johanne Vejrup til Evy-Anni Evensen. Hvor det blir uttrykt skuffelse over "behandlingen" av saken etter press fra undertegnede, idet svaret gikk ut på en "opprensing av korrespondansen mellom oss, IATA og kommunen i 2001-2002", et gedigent "goddag mann økseskaft".

Brevet avsluttes med: "Hvis administrasjonen i Nissedal Kommune ikke ser sig i stand til å være sig ansvaret beviss når det gjelder en utvikling som kan gi mulige helseplager for innbyggerne, må klage tydeligvis sendes videre til mer ansvarlige instanser".

### 19.01.2005

Luktproblemene har i månedsvis vært omfattende i et stort geografisk område (5km.) at befolkningen i Haugsjåsund har kjent den daglig inne som ute, barnehagen må holde barna inne, skogsarbeidere må slutte å jobbe p.g.a. stanken m.m..

Det blir besluttet å avholde et grendemøte for å kunne stå samlet i denne saken.

På dette møtet blir det opprettet en arbeidsgruppe som med mandat til å utarbeide strategi i forhold til myndigheter, aksjoner m.m..

Med bakgrunn i fylkesmannens spesifikke midlertidige tillatelse av 21.12.2004, samt fylkesmannens telefoniske bekreftelse 18.01.2005 overfor undertegnede om at denne tillatelse er å forstå bokstavelig bl. a. i forhold til geografiske begrensinger for mottak av avfall, blir det besluttet at grendelaget foretar en fysisk aksjon ved anlegget den 21.01.2005 for å kontrollere hvorfra den stadige strøm av vogntog kommer, og hvilket avfall de bringer.

### 21.01.2005

Aksjonen starter kl. 09.00. Helge Skage og undertegnede snakker med sjåførene og utfyller skjema. Journalist fra Næringslivet tilstede som observatør.

Kl. 10.00 ankommer politiet representert ved Lensmann Per Larsen i full uniform.

Politiet er tilkalt av Daglig leder Bjørn Haugland med krav om at vi må fjernes.

Per Larsen kan imidlertid ikke se at vi foretar oss noe ulovlig, og kjører inn på plassen for å meddele Bjørn Haugland dette.

Ca. 11.30 får vi avløsning av andre medlemmer av grendelaget, og undertegnede samt Journalist reiser inn på kontoret til ledelsen.

Her blir vi presentert for bl.a. følgende utsagn når jeg anfører at det foreligger klare brudd på den midlertidige tillatelse i forhold til fra hvor IATA kan ta imot avfall og slam.

"denne tillatelsen er ikke gyldig, og vi kan bare kaste den, jeg kan ta imot alle typer avfall fra hvor jeg vil, når jeg vil"

At jeg gjentagne ganger refererer til samtaler med Oland og Johannesen hos fylkesmannens miljøvernadv. hvor de bekrefter at ordlyden er korrekt, og at dette gjelder inntil annen tekst evt. foreligger har ingen effekt på daglig leder, og vi blir nærmest kastet ut.

Undertegnede kontakter fylkesmannen ved Ingvar Oland, og forelægger ham uttalelsen fra Daglig Leder av IATA om at fylkesmannens endring av tillatelse av 21.12.2004 IKKE gjelder og at den bare kan kastes.

**DET UTROLIGE SKJER.** Ingvar Oland, nestsjef hos fylkesmannens miljøvernavdeling går tilbake på sine egne uttalelser og sier: "man kunne kanskje formulert tillatelsen mer presis".

Jeg foreholder ham det fakta at han har, med vitne fra pressen som overhørte samtalen sagt bare to dager tidligere at "geografisk område" **skal** forstås bokstavelig, og at overtredelser **ikke** er tillatt.

Ved direkte spørsmål fra undertegnede om det er korrekt å oppfatte et dokument fra konsesjonsgivende myndighet med underskrift av avdelingsdirektør og nestleder som ikke gyldig, svarer Oland benektende og sier at det "er gyldig men at det kanskje **kunne** formuleres noe annerledes"

Ved direkte spørsmål fra undertegnede om det da skal forstås slik, at "inntil en annen offisiell tillatelse med en mer "presis" tekst foreligger, er det foreliggende offisielle dokument som gjelder"

Oland bekrefter at dette er korrekt.

#### **24.01.2005**

Brev fra Daglig leder I IATA, Bjørn Haugland til Fylkesmannens miljøvernadv. ved Oland.

Her blir det ikke sagt at Fylkesmannen kan kaste konsesjonen sin ell. tilsvarende.

Derimot blir det anført: *"Den nye konsesjonen med geografisk begrensning vil etter vårt syn gjøre vår transportutnyttning umulig. Det vil for oss få ganske store økonomiske følger"*

Det avsluttes med: *"Håper at fylkesmannen ser at det nye med geografisk konsesjon vil endre vårt driftsopplegg dramatisk. Det er derfor et ønske om at denne blir gjennomgått og eventuelt endret slik den var, men med nye totalmengder. Det kan også tas inn at det ikke lenger er kompostering av pelsdørgjødsel".*

*"Håper på et raskt og positivt svar"*

#### **Kommentar**

Her innrømmes det at man har drevet ulovlig, har tatt sig til rette og da i ettertid ber om å få dette godkjent!!!!

#### **25.01.2005**

Brev fra daglig leder i IATA Bjørn Haugland til Grendelaget i Haugsjåsund v. Hallgeir Sundsli.

Her blir det truet og omskrevet så det holder, især m.h.t. "aksjonen" 21.01.2005. Ingen kommentar  
Dette brevet må leses i sin helhet.

#### **08.02.2005**

Brev fra ad. Resen-Fellie hvor han nekter for at vilkårene i avtalen er oppfylt. I samme brev henviser han til et brev fra en redaktør av et tidsskrift som har fulgt denne sak og omtaler denne som "representerende deres klient" og at vedkommendes opptreden vanskelig kan oppfattes som **"særlig lojal" ???? overfor avtalen med IATA.** Han anfører videre: *"Dersom det forholder sig slik at Sørensen ønsker å forhindre fortsatt drift på Langmoen, bør han vel også trekke sig fra ovennevnte avtale. Det bør være konsekvensen av hans opptreden som i beste fall er inkonsekvent"*

Dette brevet er håpløst absurd, og umulig å forholde sig til.

#### **09.02.2005**

Brev fra Johanne Vejrup til Styret i IATA IKS **"Klage på Daglig Leder"**

Dette brevet omhandler Bjørn Hauglands brev til fylkesmannen av **21.06.2005** hvor han i utvetydige ordelag omtaler oss som småskurker og forbrytere, som graver opp medisinsk avfall for deretter å fotografere "bevisene" som dokumentasjon overfor kommunelege, fylkeslege og fylkesmann. Dette brevet ble levert direkte på styremøtet i IATA`s lokaler samme dag spesielt med bakgrunn i at dette sterkt insinuerende brev til offentlig myndighet **ikke** kom til vårt kjennskap **før 07.02.2005.**

(i forbindelse med vårt besøk på Bjørn Hauglands kontor i forbindelse med aksjonen antydte han at "slike (digitale) bilder, kunne vært tatt et helt annet sted, for deretter å bli manipulert inn i bilder fra deponiet"



### **09.02.2005**

Brev fra styret i IATA IKS ved styrets leder Jens Arnfinn Brødsjømoen

"Styret bekrefter mottagelsen av Deres brev datert 9.2.2005"

"Styret har gått gjennom brevets innhold."

"Styret har full tillit til Bjørn Haugland som daglig leder for IATA IKS"

### **10.02.2005**

Brev fra Daglig leder i IATA IKS Bjørn Haugland til Kent Jensby Sørensen og Johanne Vejrup.

Tittelen på brevet er: **"UENIGHET MELLOM IATA IKS OG SØRENSEN/VEJRUP"**

Dette brevet er et resultat av et krav fra styret til Bjørn Haugland om å beklage sitt brev til fylkesmannen av 21.06.2002, samt for øvrig beklage ymse.

Selv om brevet er på mer enn en side greier han faktisk ikke å formulere en unnskyldning som er forståelig i forhold til konteksten, og vi valgte derfor å ikke svare.

### **11.02.2005**

Brev fra undertegnede direkte til adv. Resen-Fellie

Dette brevet tar i detalj opp generelle problematikker i saken, samt min personlige oppfatning av Resen-Fellies manglende kunnskaper om saken generelt, samt hans innblanding i saken av fullstendig uvedkommende forhold m.h.t. hans personlige og foretningmessige liv.

### **16.02.2005**

Etter diverse møter i grendelaget ang. stanken, avtales det et møte med Fylkesmannens miljøvernadv. ved Ingvar Oland og representanter for grendelaget. Ordfører Øyvind Tveit blir invitert, og går nølende med på dette som representant for befolkningen.

Pressen blir først forespeilet at de kan være tilstede under møtet, men blir deretter nektet med vake begrunnelser om at det ikke er vanlig praksis (ikke ønskelig av Ordfører Øyvind Tveit).

Selv om grendelagsgruppen er rimelig godt forberedt med skriftlig agenda og relevante spørsmål, utvikler møtet seg til en slags farse som starter med at representanten Magnussen fra Huseiernes landsforbund, invitert av grendelaget, og som har vært en støtte for vår sak i en årrekke, blir utvist fra møtet, uten å ha ytret ett ord, igjen etter krav fra Ordfører Øyvind Tveit, og med forbausende støtte fra Hallgeir Sundsli, grendelaget, som deretter på egen hånd da forsamlingen går ut fra møtet opplyser pressen om at det er besluttet å ikke gi uttalelser til den inviterte pressen.

Dagen etter gir Sundsli et eksklusivt intervju til Vest-Telemark Blad hvor han fremhever sin egen ansvarlighet og fortrefelighet, og samtidig tar avstand fra slike aksjoner som den grendelaget gjennomførte d. 21.01.2005.

Det mest utrolige med denne kuvending er at den samme Hallgeir Sundsli på grendelagsmøtet hvor det ble besluttet å gjøre denne aksjonen var den fremste fortaler for "den harde linjen", og at dialog med den daglige ledelsen av IATA IKS var hensiktsløs, da man bare blev "fortalt løgnehistorier", og at alle visste at man ikke kunne stole på "noe som ble sagt av Bjørn Haugland"

Det finns referat fra dette møtet.

Undertegnede var tilstede på første møte i Grendelaget m.h.t. denne saken, men var ikke med i arbeidsgruppen som hadde møte med Fylkesmannen. Johanne Vejrup representerte oss, og var valgt som talsmann for gruppen, under henvisning til sin erfaring med luktproblemene, og erfaring fra formannskap og kommunestyre.

Det blir i løpet av perioden 21.01.2005 og fremover lagt et betydelig press fra media på både styre-Daglig ledelse, representantskap, og fylkesmannens miljøvernnavdeling, slik at det blir stilt "strengt" krav til IATA om hvordan de skal drive spesielt komposteringsanlegg

**Omtrent samtidig var det innslag på NRK Østland radio, intervju med Johanne Vejrup og separat intervju med styreformannen i IATA Jens Arnfinn Brødsjømoen.**

#### **18.02.2005**

Brev fra adv. Thoir Johan K. Larsen til adv. Resen-Fellie

Her registreres det at IATA IKS ikke har til hensikt å betale ut erstatningssummen iflg avtale mellom Partene i 2002. Det oppfordres igjen til et møte for å forhandle om kompensasjon/erstatning.

Det nevnes også beskyldninger av ærekrenkende karakter jvnf. Hauglands brev av 21.06.2002.

#### **21.02.2005**

Brev fra Haugsjåsund Grendelag ved arbeidsgruppa til Fylkesmannen v. Oland.

Det blir henvist til den faglige del av møtet d. 16.02.2005 og presisert Grendelagets holdning til 3 spesifikke alternativer m.h.t. kompostering av matavfall på Langmoen (IATA)

#### **04.03.2005**

Faks fra adv. Larsen til adv. Resen-Fellie med henv. Til manglende svar på brev av 18.02.2005  
Det forventes et omgående svar.

#### **04.03.2005**

Rapport fra kommunelege 1 i Drangedal Walter Gdynia til Evy-Anni Evensen, Nissedal Kommune  
**"Luktproblemer ved avfallsanlegg til IATA"**

Walter Gdynia ble etter oppdrag av Nissedal kommune ansatt til å vurdere medisinsk/faglig, og i forhold til kommunehelseloven luktutslippene fra IATA.

Dette skjedde **kun** etter betydelig press fra vår side, hvor vi foreholdt den politisk/administrative ledelse, mulige konsekvenser av kommunal forsømmelse i forhold til loven om miljørettet helsevern, samt evt. overtredelse av ell. forsømmelse i forhold til "Lov om helsetjenesten i kommunene".

Rapporten er til dels kraftig kritikk av både kommunens manglende reaksjon på våre klager og IATA`s Reaksjon ell. mangel på samme, samt et interessant medisinskfaglig foredrag i begrunnelsen, som I et bredere perspektiv tar opp hva lukt er, hvordan den opptrer og hvilke virkninger kraftig lukt/stank har og kan ha på mennesker, ikke minst de psyko-sociale virkninger.

#### **08.03.2005**

Brev fra adv. Resen-Fellie til adv. Thor Johan K. Larsen.

Her påstår Resen- Fellie at vi har brutt forliksavtalen fra 2002 og intensjonene i denne, og at vi "*så vidt vides kjemper for nedleggelse av deler av IATA`s virksomhet*".

Dessuten, "*uten at det har noe med saken å gjøre, er undertegnede sjikanert på det groveste i bladet Næringslivet*" at undertegnede "*har gjort sig skyldig i ærekrenkelser jf. Straffelovens § 247*", ved å distribuere tidskrift med hva han oppfatter som ærekrenkende innhold og ber adv. Larsen om å opplyse meg om mulige konsekvenser av dette.

### **10.03.2005**

Svar fra adv. Larsen til Resen-Fellie hvor disse påstandene tilbakevises

### **14.03.2005**

Brev fra undertegnede til adv. Resen-Fellie, hvor jeg i forbindelse med distribusjon av tidsskrift henleder hans oppmerksomhet på straffelovens 23de kapitel § 254, altså samme lov, men litt lengre nede, hvor det klart fremgår følgende *"Ansvaret for ærekrenkelse forøvd i blad ell. tidsskrift som er trykt i riket, omfatter ikke den som bare har deltatt ved teknisk fremstilling eller distribution av skriftet"*

Jeg ber ham dessuten å evt. ta opp denne saken med redaktøren av tidsskriftet, og at da den saken som er omtalt i dette bladet ikke har relevans i forhold til IATA saken, hans klienter eller oss, at han bedes holde dette utenfor.

### **17.03.2005**

Brev fra fylkesmannen til IATA IKS i forhold til fornyet tidsavgrenset tillatelse til drift av anlegg for kompostering av matavfall, hvor det vises til møter med, og breve fra Haugsjåsund grendelag, og samlet søknad fra IATA.

### **18.03.2005**

Fylkesmannen gir **"Fornytt tillatelse til tidsavgrenset drift av anlegg for kompostering av matavfall ved Langmoen avfallsanlegg.**

Det heter bl.a. i begrunnelsen *"På bakgrunn av naboenes opplevelse av luktulempene i området og IATA`S ønske om å finne andre løsninger har fylkesmannen valgt å gi en tidsavgrenset tillatelse til drift av anlegget frem til 31.12.06. Forutsetningen for denne tillatelsen er at driften av anlegget legges om og at driftsoppfølgingen blir bedre. Fylkesmannen mener luktulempene dermed vil bli redusert og at IATA får tid på sig til å etablere annen behandling.*

*Fylkesmannen har valgt å stille konkrete krav til driften av anlegget i vilkårene for driftstillatelsen for å understreke at driften av anlegget er avgjørende for luktspredningen.*

*For å sikre god fremdrift i arbeidet med å finne nye løsninger har fylkesmannen krevd at det skal legges frem en plan for dette innen 31.12.2005.*

### **22.03.2005**

Brev fra kommunalsjef Evy-Anni Evensen som svar på brev fra Johanne Vejrup av 07.01.2005  
Hun beklager at hun ikke har svart på dette brevet før nå, og forklarer at hun ikke oppfattet at dette brevet krevd et svar, da det etter hennes mening snarere *"var et signal til kommunen , heller enn et spørsmål om direkte svar"*

Ellers melder hun at kommunen følger opp de krav som ligger i kommunehelseloven og forskrift om miljørettet helsevern, og stadfester at *"Nissedal kommune følger op sin plikter som vertskommune til IATA" (direkte sitat)*

Hun beklager ikke, ell. nevner at kommunen skulle ha fulgt opp våre første henvendelser fire år tidligere.

**14.06.2005**

Behandling i kommunestyre, **"Luktproblemer ved avfallsanlegg til IATA – rapport frå oppfølging av klager"**

**Rådmannen si tilråding:** *"Kommunestyret i Nissedal tar rapport etter tilsyn i samband med luktproblemer ved IATA til orientering. Nissedal kommune vil følgje utviklinga av drifta ved IATA gjennom kommunelegen sitt tilsyn knytt til miljøretta helsevern"*

Vedtaket ble i tillegg til rådmannens tilråding utvidet til pålegg i 3 punkter etter Walter Gdynias rapport som følger:

1. IATA`s avfallsanlegg på Langmoen i Nissedal kommune pålegges å informere/varsle omgående beboere i nære omgivelser om driftsendringer/driftsproblemer som kan medføre midlertidig økte utslipp av gass eller lukt.
2. IATA`s avfallsanlegg på Langmoen pålegges i fremtiden å innhente nødvendig ekspertise og råd så raskt som mulig for å unngå eller bøte på problemer og ulemper for omgivelsene, som måtte oppstå under drift av anlegget.
3. IATA`s avfallsanlegg på Langmoen pålegges å tilstrebe luktfrihet av anlegget i sin målsetting av driften.

Fine ord. Vi har ikke blitt varslet om noen av de tallrike luktutslipp med varighet fra ½ time til mer enn 9 timer vi har vært utsatt for i 2005.

**16.07.2005**

Førstesideoppslag i Vest-Telemark Blad med fargebilde og overskriften:

**"Nå lukter det slik det skal gjere"** i artikkelen inne i bladet er det en overskrift til, denne lyder:

**"Slutt på naboklager mot avfallsanlegg"**, deretter med nytt fargebilde og uthevet skrift: **"Dei kraftige luktproblem frå Langmoen avfallsplass i Haugsjåsund er blitt historie. Naboene kosar seg i ein atmosfære dei meiner er slik han skal vere". "Naboar har ringt oss og er veldig fornøgde"** "seier Alfred Eilefstjønn, driftsleier ved Indre Agder og Telemark Avfallsselskap"

Ellers heter det bl.a. *"No er det så bra at det ikkje går an å bli betre. Me kan gå ute i hagen og kose oss, seier ein av dei næraste naboene til søppelanlegget Indre Agder og Telemark avfallsselskap (IATA) har på Langmoen i Haugsjåsund".*

*"Også andre naboar VTB har snakka med er godt nøgde med igjen å være tilbake i lutfri sone, etter en tid med kraftig gjenerende stank frå søppelplassen. Fleire meiner at grunnen til at problemet blei løyst, var at fylkesmannen blei kontakta av bygdefolk"*

Dette var et slag i ansiktet på oss som har stanget hodet mot gummimure siden 1997 fordi:

1. Langmoen ligger ikke i Haugsjåsund (2.5 km), men ved Gaukås, (450 meter).
2. De nærmeste naboer er **oss**, vi ble **ikke** kontaktet av VTB, og vi har **ikke** kunnet "kose oss i hagen på mange år, og kan det fremdeles ikke.
3. Vi har hatt, og har dialog med fylkesmannen siden 2002, men blir tydeligvis ikke regnet som bygdefolk (les ordentlige mennesker), vi har da heller ikke boet her mer enn skarve 28 år.

Jeg ringede umiddelbart til redaktøren av VTB og bad om en forklaring på dette oppslaget. Han ble tydelig nervøs, men fremholdt at de **hadde** intervjuet mennesker i Haugsjåsund, dessuten at det var viktig å få frem et "balansert" !!!!! syn på saken.

### **18.07.2005**

Leserinlegg i Vest-Telmark Blad fra Johanne Vejrup hvor hun uttrykker sin skuffelse og sinne av hva hun oppfatter som et partsinnlegg med full support fra vedkommende referent (han er ikke journalist), og i detalj fremlegger de faktiske forhold, også i forhold til myndighetenes og medisinsk sakkyndiges erkjennelse av disse.

Innlegget blir trykt i sin helhet, men der er ingen store overskrifter og fargebilder og lettvinde påstande. Følgelig kan ikke inntrykket folk sitter igjen med etter "Solskinshistorien" rettes opp og vi føler at vi er satt år tilbake i vår kamp.

### **30.07.2005**

Ny solskinnshistorie i Vest-Telemark Blad med Fargebilde og overskriften "**Søppelplass har blitt straumleverandør**"

Dette "innlegget" er skrevet av samme referent som innlegget 16.07.2005. At overskriften er i strid med sannheten er tilsynelatende uten betydning. Det fremgår av artikkelens øvrige innhold at det finns planer om å forsøke å produsere strøm tilsvarende forbruket til oppimot 50 husstander.

### **01.08.2005**

Brev fra Johanne Vejrup til Styreformann Jens-Arnfinn Brødsjømoen i IATA IKS

Det blir i detalj redegjort for utviklingen det siste året, også i forhold til at påleggene fra fylkesmannen blir fulgt opp av IATA, slik at det ikke lukter i Haugsjåsund.

Det blir vist til at vi fremdeles er villig til å møte IATA`s styre, at adv. Resen-Fellie sjeldent svarer innen rimelig tid på henvendelser fra vår advokat, samt at vi vet at han i vitners nærvær har uttalt at han har trukket sig fra saken.

Vi ber derfor om et snarlig møte.

Hanne avslutter slik: "*Vi forventer snarest et klart svar fra IATA om villighet til å inngå forhandlinger med oss.*

*Svaret kan gis enten direkte til oss eller til vår advokat. Vi anser 14 dager å være en passende frist for svar.*

*Vi regner med at IATA denne gangen ikke overser ansvaret som ligger i konsesjonen deres, men velger å møte oss. Dersom IATA derimot igjen ignorerer klagenes våre og nekter et forhandlingsmøte, ser vi ingen annen utvei enn å gå rettens vei"*

### **08.08.2005**

Brev fra Johanne Vejrup til Styreformann Jens Arnfinn Brødsjømoen i forbindelse med forsøk på korporlig overfall på Kent Jensby Sørensen, utført av Driftleder Eilefstjønn IATA IKS.

*Forsøket foregikk i forbindelse med en offentlig konsert i Treungen, vedkommende var synlig beruset og dermed ikke helt klar i toppen. (Min kommentar)*

Hanne avslutter brevet som følger: "*Det er naturlig at de ansatte føler arbeidsplassen sin usikker og utsatt for stadig negativ omtale.*

*Dette gir dårlig arbeidsmiljø. Det ser ut til å føre til samme type angst og uro hos dem, som det vi sliter med.*

*At dette nå griper negativt inn i det sociale livet i Nissedal Kommune, og fører til verbale og korporlige angrep fra IATA`s ansatte mot beboerne på Gaukås, kan ene og alene lastes IATA`S ledelses unnfallenhet".*

### **10.08.2005**

Brev fra Johanne Vejrup til styre- og representantskapsmedlemmer i IATA IKS

Brevet bør leses i sin helhet. Her er et utdrag:

*"De folkevalgte som utgjør styre og representantskap har kanskje liten eller ingen kunnskaper om drift og fag. Men det er dem som skal gi de etiske retningslinjene for hvordan selskapet skal følge eller ikke følge, alle de lovverkene som blir aktuelle å forholde sig til, særlig der forhold oppstår som går utover ordinær drift.*

*I saker som går utover ordinær drift ligger, ifølge forskrifter om interkommunale selskaper, ansvaret hos den politisk valgte ledelsen.*

*Slik som i konflikten mellom oss og IATA på grunn av luktfurensningen fra Langmoen.*

*Her har ledelsen i flere år vist problemer med å forholde seg til erstatningsansvaret som har oppstått."*

Det avsluttes slik:

*"Nå tenker jeg på hvor godt du som styre/rep.medlem har satt deg inn i problemene som luktfurensningen fra Langmoen har skapt gjennom flere år, og hvordan du mener IATA skulle imøtekomme deg, dersom det var du som fikk helse og verdier truet."*

### **22.08.2005**

Brev fra Fylkesmannens miljøvernnavdeling til IATA v. styreleder Jens Arnfinn Brødsjømoen.

Opprinnelsen til dette brevet er en samtale i Juni mellom Ingvar Oland og Johanne Vejrup, hvor førstnevnte uttrykte overraskelse over at ikke IATA hadde utbetalt erstatningsbeløpet iflg. Avtalen fra 2002. Da han fikk vite at IATA gjennom sin advokat hadde tviholdt på setningen om antall kubikkmeter nevnt i avtalen, sagde han at ingen var jo i tvil om at dette ble innvilget i den endelige konsesjon for selskapet, og at han gjerne ville bekrefte dette overfor IATA i brev form, hvis vi mente at dette kunne være til hjelp.

Brevet er underskrevet av Avdelingsdirektør Morten Johannessen og nestleder Ingvar Oland ved Miljøvernnavdelingen, og avslutter som følger:

*"For selve deponidelen av anlegget ligger følgelig alt til rette for fortsatt drift innenfor rammen av samlet deponivolum på 90.000 m<sup>3</sup>"*

*"Vi håper denne korte redegjørelsen kan bidra tiol at IATA kan være trygg på at det vil bli gitt ny tillatelse for drift av Langmoen avfakllsanlegg".*

### **22.08.2005**

Brev fra Johanne Vejrup til Styremedlemmene i IATA IKS

Brevet er en oppsummering av utviklingen i saken i 2005, samt en forklaring på hvorfor vi har sett oss nødsaget til å kjøpe annen bolig, litt historikk. M.m.. Brevet bør leses i sin helhet.

Det blir tilbudt en forhandlingsløsning fra vår side som sammenfatter en overtagelse av eiendommen, erstatningsbeløp i forbindelse med avtalen fra 2002, erstatning for utståtte plager siden 2002, samt en kompensasjon for at vi er nødt til å flytte. Hvilket beløp man setter på de enkelte dele er oss likegyldig hvis det har betydning. Totalbeløpet i vårt tilbud er 1,5 mill kr.

### **22.08.2005**

Intervju med avisen Varden, med fargebilde, i forbindelse med at vi er nødt til å flytte fra Gaukås, Overskrift: **"Flyttar frå lukt"**

**23.08.2005**

NRK Østafjells TV intervjuer Johanne Vejrup i forbindelse med nyhetsoppslag i Varden om at vi må flytte fra Gaukås. Samtidig blir styreformann Jens-Arnfinn Brødsjømoen intervjuet, og uttaler at han anser denne sak som en sak som må avgjøres av rettssystemet. Det blir filmet, men ikke intervjuet på avfallsanlegget, ingen vil snakke med journalister.

**24.08.2005**

Brev fra adv. Thor Johan K. Larsen til adv. Resen-Fellie

Det blir med henvisning til fylkesmannes forsikring i brev av 22.08.2005 igjen bedt om utbetaling av beløp i forbindelse med avtale mellom partene fra 2002.

Det blir gjort oppmerksom på at det blir beregnet renter iflg. Avtalen fra 14 dager etter brevets dato.

**26.08.2005**

Brev fra adv. Resen-Fellie til adv. Thor Johan K. Larsen

Kravet om utbetaling blir blankt avvist under henvisning til at fylkesmannens brev IKKE er å regne som konsesjon og ikke tilfredsstillende vilkårene i avtalen.

Det blir ennvidere opplyst at *"IATA likevel er villig til å få til en ordning med Sørensen/Vejrup så snart det er mulig" "En løsning av saken forutsetter imidlertid en kommentar fra dem ang. Vejrups brev av 22.09.d.å"*

Resen-Fellie gjentar at IATA ønsker å innløse eiendommen etter samme vurdering som tidligere med basis i ordinær takst.

Det heter ennvidere: *"Når det er inngått en avtale for ulemper og verdireduksjon på Sørensens eiendom, bør det kunne forventes at deres klienter avstår fra den virksomhet som har vært igangsatt mot anlegget på Langmoen. Det er selvsagt Sørensen/Vejrups fulle rett å arbeide for nedleggelse av driften på Langmoen, men da bør man avstå fra erstatning etter en avtale som forutsetter fortsatt drift"*

Kommentar: Det er altså helt utrolig at denne mannen gang på gang påstår at vi arbeider for nedleggelse av deponiet, når **vi** gang på gang skriver at vi arbeider for at anlegget og selskapet skal drives etter lover og regler nedfelt i konsesjon, forurensningslov, og lov om interkommunale selskaper, og har påvist brudd på samtlige av disse lover og regler.

**26.08.2005**

Faksnotat fra Johanne Vejrup til gruppelederne i AP, KRF, H, SV, FRP Nissedal

Oppdatering i forbindelse med at Hannes brev til IATA IKS av01.08.2005 er satt opp som referatsak til formannskapsmøte

**26.08.2005**

Brev fra adv. Resen-Fellie til adv. Thor Johann K. Larsen (refereres i sin helhet)

*"Jeg oversender brev av 26.08.05 fra deres klient Johanne Vejrup.*

*Jeg ber om deres kommentar. Dette brevet sammen med øvrige brev fru Vejrup sender rundt i Telemark styrker vår oppfatning om at avtalen av 2002 ikke lenger synes å ha gyldighet.*

*Dersom Deres klienter ønsker innløsning av eiendommen, bør parter og prosessfullmektiger bestrebe sig på å få til en slik løsning, men det forutsetter også lojalitet overfor inngåtte avtaler, og at man avholder sig fra å fremsette urigtigheter overfor en rekke personer i Telemark*

*De fremsatte påstande bør i det minste kunne dokumenteres.*

*Det forutsettes videre at de krav som fremsettes er forankret i virkeligheten og har et rettslig fundament"*

**02.09.2005**

Brev fra adv. Thor Johann K. Larsen til adv. Resen-Fellie

Det blir henvist til erstatningsutbetaling ihht. Avtale, og redegjort for juridiske aspekter i forbindelse med rettspraksis i slike saker samt Eckhoff/Smith "forvaltningsrett" m.m.

Det blir dessuten henvist til IATA`s tilbud om å innløse eiendommen:

*"Dette avvises. Vårt tilbud om at IATA skal innløse eiendommen til kr. 1.500.000,- opprettholdes. Våre klienter blir i realiteten tvunget bort fra eiendommen, og hadde i ytgangspunktet ikke ønske om å flytte. Luktplagene fører for øvrig til store fysiske og psykiske plager for Vejrup og Sørensen. I den forbindelse har vi også notert oss at flere av IATA`s styremedlemmer har uttalt at luktproblemet alltid vil være tilstedeværende på eiendommen."*

*"De ber også om en kommentar til Vejrups brev av 22 August. Brevet må anses å være en meningsytring, som også Vejrup er berettiget til å fremsette. Jeg har ingen ytterligere kommentar til dette.*



**06.09.2005**

Brev fra adv. Resen-Fellie til adv. Thor Johan K. Larsen.

Dette er en perle av selvmotsigelser, manglende kunnskap/forståelse av trykte ord og bør egentlig rammes inn.

*"Jeg legger til grunn at IATA`s tilbud om å innløse eiendommen på Gaukås avvises.*

*Når det gjelder den inngåtte avtale av 24.06.02 krever IATA en garanti fra Deres klienter om at avtalen etterkommes.*

(Her ber han om at vi skal gi en garanti på den garanti vi allerede har gitt ved å underskrive avtalen)

*"Sørensen/Vejrup har i svært lang tid arbeidet mot anlegget på Langmoen og IATA oppfatter deres fremstøt slik at virksomheten bør nedlegges"*

(Han mener altså at IATA mener at virksomheten bør nedlegges ell.)

*"Det skal betales ulempeserstatning for luktproblemer som har vært. Det anføres i en rekke brev at det fortsatt er slike problemer.*

*Når dette standpunktet fremføres i brev etter brev, krever IATA objektiv dokumentation*

*Hvis ikke slik dokumentasjon kan fremlegges har heller ikke Vejrup/Sørensen noe å kreve av IATA.*

Det finns busslaster med vitner på luktproblemer fra 2004 og 2005, samt uttalelser fra eksperter, Leger, fylkesmann m.m.. Dette er også dokumentert i form av skriftlige uttalelser som herr Resen-Fellie er gjort kjent med. Han mener da tilsynelatende at alle disse menneskene ikke er objektive. Hva med kommunelegen med liten Baby som stoppet bilen sin utenfor Gaukås fordi hun trodde at babyen trengte bleieskift (hvilket den ikke gjorde), Hva med skogsarbeidere som må gå hjem fra jobben p.g.a. stank. Hva med Postbudet som kjører her hver dag. Hva med bussjåfører og pendlere. Hva med turister og andre.

*"Dersom dokumentasjon fremlegges, vil grunnlaget for avtalen av 24.06.02 ikke være tilstede, Og nye forhandlinger bør føres eller saken bringes inn for retten."*

Jeg beklager men ovenstående setning er komplett uforståelig for mig.

*"Brevene fra Deres klient er slik, at IATA har liten grunn for å tro at Vejrup/Sørensen vil etterkomme avtalen, men vil fremsette nye grunnløse krav, slik som innløsningssum på eiendommen med kr. 1,5 millioner.*

*Det er fremprovosert en rekke ganger Deres syn på de brevene som er skrevet, og sendt av Deres klient"*

*IATA avventer fortsatt svar"*

Jeg, min kone, tre advokater og to journalister har gransket dette brevet uten å forstå hva Resen-Fellie egentlig forsøker å få frem.

**18.10.2005**

Stevning til Vest-Telemark Tingrett, Saksøker Johanne Vejrup og Kent J. Sørensen  
Saksøkt IATA IKS v. Styreleder Jens-Arnfinn Brødsjømoen.

Søksmålet dreier sig utelukkende om erstatningsbeløpet iflg. Avtale fra 2002 med tillegg av renter fra 5 sept. 2005 til betaling finner sted.

**21.10.2005**

Brev fra tingretten til partene med opplysning om at stevning og pålegg om tilsvaer er sendt med 21 dagers frist frå forkynning.

**04.11.2005**

Tilsvaer til Vest-Telemark Tingrett fra Advokat Resen-Fellie med påstand om at IATA frifinnes  
Og at IATA tilkjennes saksomkostninger.

**23.11.2005**

Vest-Telemark Tingretts innkalling til hovedforhandling mandag 16 Januar kl. 1000.

**29.11.2005**

Prosesskrift til Vest-Telemark Tingrett fra adv. Thor Johann K. Larsen

Dette er bemerkninger til adv. Resen Fellies tilsvaer på stevning av 18.10.2005.

Det sluttanføres:

*"Saksøktes hensikt med å vedlegge vedtaksutkastet i sitt tilsvaer, fremstår som uklart for saksøker. I den grad dette dokumentet beviser noe, vil dette i så fall underbygge saksøkers anførsler, da det på gjentatte punkter viser til at totalmengden avfall som tillates lagret ikke er omtvistet mellom Fylkesmannen og IATA"*

**10.01.2006**

Brev fra Johanne Vejrup til kontrollutvalgene i de fire eierkommunene til IATA IKS, hvor det blir bedt om at utvalgene ser på saken i sin helhet.

Brevet slutter slik:

*"Jeg legger nå frem for kontrollutvalga i de fire eierkommunene en anmodning om å utrede om forrige periodes og nåværende periodes Styre og Representantskap har utøvd den kontrollmyndigheten de har for IATA Iks sin drift i forhold til de luktproblemene som har vært kjent. Likedan om Styre og Representantskap har utøvd tilstrekkelig kontroll med hvordan daglig leder og styreleder har forholdt seg til å få en løsning på konflikten som har pågått med naboen siden 2002."*

**11.01.2006**

På formannskapsmøte i Nissedal kommune tar Johanne Vejrup opp saken og spør om formannskapet vet at IATA IKS er stevnet for retten, især med henblikk på at et av medlemmene i formannskapet sitter i styret i IATA. Denne person Jon-Inge Nordbø er ikke blitt orientert fra sin styreformann om at vi har stevnet IATA for retten, og at rettsaken er nært forestående.

Ordfører Øyvind Tveit som har vært medlem av styret i en lang årrekke og nærmest er fadder til selskapet og en nær venn og partikollega med styreformannen i IATA er ikke heller orientert.

### **12.01.2006**

Prosesskrift til Vest-Telemark Tingrett fra adv. Resen-Fellie hvor det fremgår:

*"Fylkesmannen i Telemark har den 11.01.06 gitt konsesjon til fortsatt drift av Langmoen Avfallsanlegg i Nissedal kommune.*

*Jeg har den 11.01.06 sendt en telefaks til advokat Thor Larsen, og meddelt at Indre Agder og Telemark Avfallsselskap IKS aksepterer konsesjonsvedtaket og at selskapet er villige til å utbetale det avtalte beløp på kr. 125.000,- under forutsetning av at klageadgangen frafalles på Vejrup/Sørensen og at saken for Vest-Telemark tingrett heves.*

*Jeg har ikke mottatt svar på henvendelsen til advokat Larsen, og begjærer derfor saken stanset i medhold av tvml. § 107, i det tilfellet at adv. Larsen ikke finner grunn til å heve saken."*

### **12.01.2006**

Prosesskrift til Vest-Telemark Tingrett fra adv. Thor Johan K. Larsen hvori det bl. A. heter:

*"Det vises til saksøktes prosesskrift av 11 Januar d.å. hvor det fremgår at saken begjæres stanset Etter tvml. § 107. Saksøker motsetter seg dette."*

*"Vi bemerker at saksøkte i sitt prosesskrift ved påstand begjærer stansning frem til "endelig konsesjonsvedtak fra fylkesmannen foreligger". Saksøker kan ikke se formålet med dette. Dersom saksøker skulle ha påklaget vedtaket, ville avtalen mellom saksøker og saksøkte under enhver omstendighet vært brutt, da saksøker i avtalen frafalt sin klagerett."*

Dokumentet i sin helhet går i detalj inn på juridiske aspekter i forhold til vår avvisning av begjæringen.

### **12.01.2006**

Sekretæren til adv. Resen-Fellie ringer på oppdrag av Daglig leder i IATA, Bjørn Haugland til adv. Thor Johan K. Larsen og ber om opplysninger om kontonr. for overførsel av erstatningsbeløpet. Hun får opplyst at dette kan iflg. sakens natur ikke opplyses etter anmodning av IATA via sekretæren til IATA`s advokat.

### **13.01.2006**

Stansningsbegjæringen fra adv. Resen-Fellie avvises av retten med begrunnelser tilsvarende vårt Prosesskrift av 12.01.2006.

### **13.01.2006**

Vi beslutter å tone ned saken for å vise ansvarlighet og ikke belemre retten og involverte personer med unødig besvær og omkostninger nå da saken egentlig kun dreier sig om renter og omkostninger og sender en faks til Resen-Fellie, hvor adv. Thor Johan K. Larsen sier:

*"Det synes lite formålstjenlig å belaste retten med et krav i denne størrelsesorden. I tillegg vil omkostningene, spesielt med tanke på at begge prosessfullmektiger har lang reisevei, ikke stå i et fornuftig forhold til sakens størrelse.*

*Det kan derfor være fornuftig at partene nå innleder samtaler med tanke på å komme frem til en utenomrettslig løsning av saken.*

### **13.01.2006**

Prosesskrift fra adv. Thor Johan K. Larsen til Vest-Telemark tingrett hvor vi ytterligere toner ned saken Ved å meddele at vi i tilfelle motparten ikke aksepterer vår forlikstilbud som nevnt i faksen til Resen-Fellie og gjentatt i prosesskriftet, velger å møte med advokatfullmektig Ståle Skutle Arneson i stedet for adv. Thor Johan K. Larsen.

### **15.01.2006**

Undertegnede setter opp sitt håndlagde skilt foran Gaukås for å understreke sannheten for de som måtte ønske den.

### **16.01.2006**

Tingretten i Kviteseid.

Det viser sig at Styreformannen i IATA ikke har sett sig i stand til å møte. I stedet møter ingen andre enn Jon-Inge Nordbø med fullmakt. Dette er mannen som for få dager siden ikke visste at det skulle være rettssak, og han innrømmer før retten blir satt at han ble en smule overrasket og først fikk beskjed lørdag ettermiddag at han skulle møte.

Dette var i utgangspunktet en total håpløs situasjon for IATA, idet Jon Inge har vært med i styret i IATA veldig kort tid og ikke kunne formodes å være i stand til å svare på spesifikke spørsmål i saken av denne grunn alene.

Det ble imidlertid klart etter ganske kort tid at IATA var innstilt på et forlik, og også gjennom adv. Resen-Fellie gav uttrykk for forhandlingsvilje utover dette.

Vi hadde jo i vårt prosesskrift tilkjennegitt vårt syn, og partene ble enige om et forlik hvor IATA betalte renter fra sept. som krevd av oss, og at partene beholdt egne saksomkostninger.

Implicit i dette ligger jo en innrømmelse av at vårt krav om utbetalingstidspunkt var riktig.

Det oppsto en jovial stemning mellom media og Resen-Fellie, Jon-Inge Nordbø og enkelte tilskuere i kafeen etter forliket, og jeg benyttet anledningen til å fremsette ett forslag til Jon-Inge Nordbø direkte. Som gikk ut på om det nå ikke snart det var på tide at styret og oss satte oss ned som ordentlige folk og fikk en løsning på dette, slik vi har forsøkt utallige ganger før å få til et direkte møte uten hell. Etter et skremt blick på advokaten sin uttalte han at han kunne foreslå noe slikt på styremøtet i februar.

Høgefoss 24.01.2006

Kent Jensby Sørensen

P.S. Samtlige dokumenter omtalt finns arkivert og kan bli tilgjengelige ved henvendelse til undertegnede.